

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
№ 88а-5850/2022

г. Москва

10 марта 2022 года

Судья судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Шеломанова Л.В., рассмотрев в порядке статьи 327.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, кассационную жалобу Стулова Станислава Сергеевича на определение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 11 мая 2021 года об отказе в принятии к производству административного искового заявления и на апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 19 июля 2021 года по материалу ЧЖ-190а/2021 по административному исковому заявлению Стулова Станислава Сергеевича об оспаривании действий (бездействия) Администрации Президента РФ, обязанности совершить действия,

у с т а н о в и л а:

Стулов С.С. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконными действия (бездействие) Администрации Президента РФ по непредоставлению ответа, обязанности совершить действия.

Определением Тверского районного суда г. Москвы от 11 мая 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 19 июля 2021 года, в принятии административного искового заявления отказано по основаниям, предусмотренным пунктом 1 частью 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В кассационной жалобе Стулов С.С. ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных актов, ссылаясь на допущенные судом первой и апелляционной инстанциями нарушения норм процессуального права.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2022 года кассационная жалоба Стулова С.С. принята к производству суда кассационной инстанции и передана для рассмотрения в порядке статьи 327.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 328, пунктом 1 части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Судебный акт подлежит безусловной отмене кассационным судом общей юрисдикции в случаях, указанных в части 1 статьи 310 настоящего Кодекса.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с административным делом, вправе оставить судебный акт суда первой, апелляционной или кассационной инстанции без изменения, кассационные жалобу, представление без удовлетворения.

При рассмотрении настоящего дела такого рода нарушений действующего законодательства допущено не было.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами

Статья 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусматривает право гражданина обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, если он полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению этих прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно части 1 статьи 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья отказывает в принятии к производству суда административного искового заявления о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, по основаниям, указанным в части 1 статьи 128 настоящего Кодекса.

Отказывая в принятии административного иска суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что административное исковое заявление Стулова С.С. не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства, так как действия (бездействие) государственных органов, должностных лиц, находящихся в непосредственном подчинении Президента Российской Федерации, за исключением случаев, прямо предусмотренных федеральным законом, не могут быть предметом самостоятельного судебного разбирательства в порядке административного судопроизводства, поскольку в противном случае это означало бы нарушение принципа разделения властей на территории Российской Федерации и являлось бы неправомерным вмешательством в конституционно-правовую и иную деятельность Президента Российской Федерации, как главы государства.

Второй кассационный суд общей юрисдикции соглашается с выводами суда первой и апелляционной инстанций по следующим основаниям.

Из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом,

В силу статьи 80 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации является главой государства, гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. В установленном Конституцией Российской Федерации порядке он принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти. Президент Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами определяет основные направления внутренней и внешней политики государства. Президент Российской Федерации как глава государства представляет Российскую Федерацию внутри страны и в международных отношениях.

Президент Российской Федерации обладает неприкосновенностью (статья 91 Конституции Российской Федерации).

Пунктами 1 и 4 Указа Президента Российской Федерации от 25 марта 2004 года N 400 "Об Администрации Президента Российской Федерации" предусмотрено, что Администрация Президента Российской Федерации является государственным органом, обеспечивающим деятельность Президента Российской Федерации и осуществляющим контроль за исполнением решений Президента Российской Федерации; Руководитель Администрации Президента Российской Федерации подчиняется непосредственно Президенту Российской Федерации.

Согласно пункту 1 Положения об Администрации Президента Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 6 апреля 2004 года N 490, Администрация Президента Российской Федерации является государственным органом, сформированным в соответствии с пунктом "и" статьи 83 Конституции Российской Федерации, который обеспечивает деятельность Президента Российской Федерации и осуществляет контроль за исполнением решений Президента Российской Федерации.

Какой-либо ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в том числе, вытекающей из административных и иных публичных правоотношений, перед иными лицами, кроме Президента Российской Федерации, Администрация Президента Российской Федерации не несет.

Исходя из конституционного принципа разделения властей и вышеприведенных нормативных положений Указов Президента Российской Федерации, суд не вправе в порядке административного судопроизводства давать оценку законности действий (бездействия) органа, находящегося в непосредственном ведении Президента Российской Федерации, в том числе, обязывать его совершить те или иные действия, связанные с рассмотрением обращений граждан и принятием по ним определенно-конкретных решений, как на то указано в заявлении Стулова С.С.

Руководствуясь приведенными выше нормами, суды пришли к правильному выводу, что разрешение административного искового заявления об оспаривании действий (бездействия) Администрации Президента Российской Федерации не входит в полномочия суда и не может быть предметом судебной проверки, поскольку иное противоречило бы принципу разделения властей, закрепленному статьей 10 Конституции Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы основаны на неверном понимании и толковании норм закона и не могут служить предусмотренными статьей 328

Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации
основаниями для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 327.1, 329, 330 КАС РФ, судья

определила:

определение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 11 мая 2021 года,
апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам
Московского городского суда от 19 июля 2021 года - оставить без изменения,
кассационную жалобу Стулова Станислава Сергеевича - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегия
по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в срок,
установленный частью 2 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства
Российской Федерации.

Судья Второго кассационного суда
Общей юрисдикции

подпись

Л.В. Шеломанова

Копия верна:

Судья Второго кассационного суда
Общей юрисдикции

Л.В. Шеломанова



Второй кассационный суд
общей юрисдикции
пронумеровано и скреплено
печатью листов
подпись