

судья: Иванов Д.М.
дело № 33а-3367/2021



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 июля 2021 года

г. Москва

Судья судебной коллегии по административным делам Московского городского суда Смолина Ю.М., рассмотрев административное дело по частной жалобе административного истца Стулова Станислава Сергеевича на определение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 11 мая 2021 года, которым постановлено:

«отказать в принятии заявления Стулова Станислава Сергеевича об оспаривании действий (бездействия) Администрации Президента РФ, обязанности совершить действия»,

УСТАНОВИЛ:

Стулов С.С. обратился в суд с административным иском к Администрации Президента РФ об оспаривании действий (бездействия) Администрации Президента РФ, обязанности совершить действия.

Определением Тверского районного суда г. Москвы от 11 мая 2021 года в принятии административного искового заявления Стулова С.С. отказано.

Не соглашаясь с указанным определением суда, административный истец подал в суд частную жалобу.

В частной жалобе Стулов С.С. ставит вопрос об отмене определения суда первой инстанции, полагая его незаконным.

В силу части 2 статьи 315 КАС рассмотрение частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции, осуществляется по правилам, установленным настоящей главой, без проведения судебного заседания в сроки, установленные статьей 305 настоящего Кодекса.

Обстоятельств, предусмотренных частью 3 статьи 315 КАС РФ, для вызова лиц, участвующих в деле, в суд апелляционной инстанции, рассмотрения частной жалобы в судебном заседании, не установлено.

Изучив материалы дела и доводы частной жалобы, полагаю, что предусмотренных статьей 310 КАС РФ оснований к отмене определения суда первой инстанции не имеется.

Конституция Российской Федерации - исходя из того, что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18), - гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1), в том числе посредством обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (статья 46, часть 2). Приведенным конституционным положениям корреспондируют международно-правовые гарантии права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренные Международным пактом о гражданских и политических правах (пункт 1 статьи 14) и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (пункт 1 статьи 6), возлагающими на государство обязанность обеспечения каждому доступа к суду в случае спора о его гражданских правах и обязанностях.

В развитие закрепленной в статье 46 Конституции Российской Федерации гарантии на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина часть 1 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации устанавливает,

что каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, а часть 1 статьи 218 того же Кодекса определяет, что гражданин может обратиться в суд с требованием об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, должностного лица, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности. Тем самым процессуальное законодательство, конкретизирующее положения статьи 46 Конституции Российской Федерации, исходит, по общему правилу, из того, что любому лицу судебная защита гарантируется только при наличии оснований предполагать, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат, и при этом указанные права и свободы были нарушены или существует реальная угроза их нарушения (Определение Конституционного Суда РФ от дата N 1727-О).

В силу пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах.

Согласно частям 1 - 2 статьи 80 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации является главой государства, гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. В установленном Конституцией Российской Федерации порядке он принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти.

В силу статьи 91 Конституции Российской Федерации, Президент Российской Федерации обладает неприкосновенностью.

Исходя из занимаемого Президентом Российской Федерации места в системе органов государственной власти, а также его конституционного статуса, Конституция Российской Федерации закрепляет неприкосновенность Президента Российской Федерации, а также другие правовые средства, которые обеспечивают свободное и ответственное осуществление Президентом Российской Федерации принадлежащих ему конституционных полномочий и непрерывность функционирования института главы государства.

В силу статьи 11 Конституции Российской Федерации государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное собрание, включающее в себя Совет Федерации и Государственную Думу, Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации.

В соответствии со статьи 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную.

Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Таким образом, отказывая в принятии заявления Стулова С.С. об оспаривании действий (бездействия) Администрации Президента РФ, обязанности совершить действия, суд пришел к правильному выводу о том, что данное заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства, поскольку действия (бездействие) государственных органов, должностных лиц, находящихся в непосредственном подчинении Президента Российской Федерации, за исключением случаев, прямо предусмотренных федеральным законом, не могут быть

предметом самостоятельного судебного разбирательства, поскольку в противном случае это означало бы нарушение принципа разделения властей на территории Российской Федерации и являлось бы неправомерным вмешательством в конституционно-правовую и иную деятельность Президента Российской Федерации, как главы государства.

При таких обстоятельствах прихожу к выводу о том, что у суда имелись основания для отказа в принятии административного иска на основании пункта 1 части 1 статьи 128 КАС РФ.

Доводы частной жалобы выводов суда не опровергают и отмены определения не влекут.

Предусмотренных статьей 310 КАС РФ оснований, в том числе безусловных, к отмене определения не установлено; нарушений норм процессуального права, которые бы привели к принятию судом неправильного судебного акта, судом не допущено. Определение является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316 КАС РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение Тверского районного суда г. Москвы от 11 мая 2021 года оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

Судья:

